

INFORME / ESCRITO DE NULIDAD DE OFICIO

MATERIA: Declaración de Nulidad de Oficio de la Resolución Gerencial N° 001128-2025-MPCH/GDVT

ADMINISTRADO: Luis Alberto Espíndola Rodríguez | **EXPEDIENTE:** 2024-0011146

SUMILLA: Solicitud formal y fundamentada para que la Municipalidad Provincial de Chiclayo declare la **NULIDAD DE OFICIO** de la Resolución Gerencial N° 001128-2025-MPCH/GDVT, por incurrir en vicios graves de nulidad insubsanables (Art. 10 del TUO de la Ley N° 27444), vulneración del debido procedimiento, indebida motivación y contravención flagrante a los lineamientos normativos vinculantes del Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) sobre la imposición de Papeletas de Infracción de Tránsito (PIT) **IN SITU**.

SEÑOR GERENTE DE DESARROLLO VIAL Y TRANSPORTE DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHICLAYO

LUIS ALBERTO ESPÍNDOLA RODRÍGUEZ, identificado con DNI N° 41225381, con domicilio real y procesal en la Mz. C Lote 04, Cooperativa de Vivienda Las Mercedes, Pimentel, Chiclayo, Lambayeque; a usted, con el debido respeto, digo:

Que, al amparo de lo dispuesto en el artículo 213° del Texto Único Ordenado (TUO) de la Ley N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, recurro a su Despacho con la finalidad de solicitar formalmente se declare la **NULIDAD DE OFICIO** de la **Resolución Gerencial N° 001128-2025-MPCH/GDVT** de fecha 18 de mayo de 2025, la misma que declara improcedente mi descargo y me impone arbitrariamente una multa pecuniaria equivalente al 100% de la UIT y la cancelación definitiva de mi licencia de conducir por la supuesta comisión de la infracción con código M.01 (PIT N° 10001113766).

Esta petición se sustenta en los graves vicios de nulidad, la errónea interpretación de la norma y la contravención directa a los pronunciamientos técnicos oficiales del **Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC)**, conforme a los fundamentos fácticos y jurídicos que paso a exponer:

I. ANTECEDENTES Y RESUMEN DE LOS AGRAVIOS DEL ADMINISTRADO

Mediante Expediente N° 2024-0011146 de fecha 02 de octubre de 2024, presenté mis descargos oportunos contra la Papeleta de Infracción de Tránsito (PIT) N° 10001113766 de fecha 25 de septiembre de 2024, cuestionando categóricamente los siguientes puntos esenciales que la Gerencia omitió valorar de forma objetiva:

- Ausencia de requisitos mínimos de validez:** La PIT carece de la debida identificación del efectivo policial interviniente directo, vulnerando el artículo 326° del Reglamento Nacional de Tránsito (RETRAN).
- Ilegalidad en la intervención y levantamiento de la papeleta:** El efectivo policial que suscribió y consignó su nombre en la papeleta (PNP Gutiérrez Suárez Mario Fidel) **jamás realizó la intervención directa en la vía pública**, siendo un efectivo ajeno a la acción de control, contraviniendo el principio de inmediatez y las normas de fiscalización de tránsito.

- **Vulneración del debido procedimiento administrativo:** La administración municipal ha convalidado un procedimiento viciado, pretendiendo subsanar irregularidades sustanciales mediante interpretaciones antojadizas que generan indefensión al administrado.

II. FUNDAMENTOS JURÍDICOS QUE SUSTENTAN LA NULIDAD DE OFICIO

1. Sobre la imposición y constatación **IN SITU** de las papeletas de infracción según el MTC

La resolución impugnada incurre en un error de derecho inexcusable al pretender convalidar que un efectivo policial que no participó en la intervención directa pueda levantar y suscribir una Papeleta de Infracción de Tránsito. Al respecto, el **Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC)**, ente rector en materia de transporte y tránsito terrestre, ha establecido de manera categórica e institucional mediante el **Informe N° 585-2022-MTC/18** que:

Criterio Técnico Normativo del MTC (Informe N° 585-2022-MTC/18): Las acciones de control, fiscalización y detección de infracciones de tránsito en la vía pública se realizan mediante intervenciones directas e inmediatas por parte del personal policial asignado al control de tránsito. La imposición de la Papeleta de Infracción de Tránsito (PIT) es un acto de constatación **IN SITU**, lo que significa que el efectivo policial que interviene al conductor y detecta la infracción en el lugar de los hechos es el único competente para consignar sus datos y suscribir la papeleta correspondiente, no pudiendo delegarse dicha potestad recaudadora ni ser asumida por terceros ajenos a la intervención física directa.

La Gerencia de Desarrollo Vial y Transporte pretende restar validez a este informe técnico argumentando de manera ligera que no es vinculante. Sin embargo, ignora dolosamente que las opiniones técnico-normativas del MTC fijan la interpretación correcta y el sentido de la normativa de tránsito a nivel nacional. Al convalidar una papeleta levantada por un efectivo que **no estuvo presente en la intervención in situ**, la resolución vulnera abiertamente el artículo 324° del TUO del Reglamento Nacional de Tránsito (aprobado por D.S. N° 016-2009-MTC), el cual exige estrictamente que el efectivo policial asignado al control que realiza la acción de detección en la vía pública sea quien imponga el documento.

2. Causales de Nulidad Plena invocadas (Artículo 10° del TUO de la Ley N° 27444)

Conforme al artículo 213° del TUO de la Ley N° 27444, la administración está facultada para declarar de oficio la nulidad de un acto administrativo cuando este adolezca de alguno de los vicios previstos en el artículo 10° de la referida norma:

- **Contravención a las leyes y normas reglamentarias (Numeral 1):** La Resolución Gerencial N° 001128-2025-MPCH/GDVT contraviene el D.S. N° 016-2009-MTC y los lineamientos del MTC sobre la obligatoriedad de la intervención y constatación **IN SITU**.
- **Omisión de requisitos de validez y motivación defectuosa (Numeral 2):** El acto administrativo carece de una motivación adecuada y congruente. Se limita a citar jurisprudencia descontextualizada para justificar un defecto insubsanable: que un policía "escriturario" o ajeno firme una papeleta por un hecho que no presenció ni fiscalizó directamente.

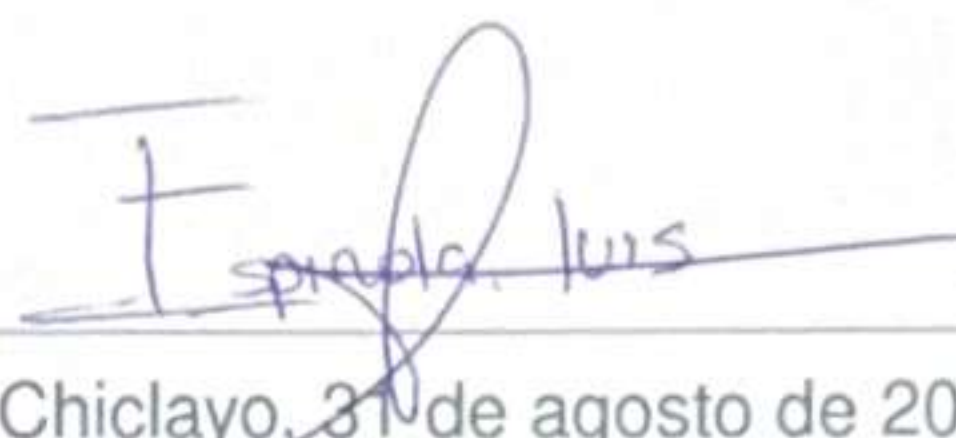
"El debido procedimiento administrativo exige que todo acto de gravamen —como la imposición de multas y cancelación de licencias— esté respaldado por pruebas válidas y un procedimiento exento de

arbitrariedades. La falta de constatación **IN SITU** por parte del efectivo firmante destruye la fe y presunción de veracidad de la papeleta."

III. PETITORIO

Por las consideraciones expuestas, habiéndose demostrado la existencia de vicios trascendentes que configuran la nulidad de pleno derecho de la resolución recurrida y la contravención directa a las disposiciones del MTC:

A SU DESPACHO, solicito se sirva dar trámite a la presente solicitud, declarar la **NULIDAD DE OFICIO** de la **Resolución Gerencial N° 001128-2025-MPCH/GDVT** de fecha 18 de mayo de 2025, ordenando el archivo definitivo del procedimiento administrativo sancionador y la consiguiente baja de los registros de sanción en el SATCH y en el MTC.



Chiclayo, 31 de agosto de 2026.

**LUIS ALBERTO ESPÍNDOLA
RODRÍGUEZ**
DNI N° 41225381



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHICLAYO
Gerencia Desarrollo Vial y Transporte

CEDULA DE NOTIFICACION N° 1128 -2025
CHICLAYO 01 DE 07 DEL 2026

PERSONA NATURAL ☐ PERSONA JURIDICA ☐
SR. / REPRESENTANTE LEGAL/RAZON SOCIAL

Luis Alberto Espinola Rodriguez

Se ha expedido el acto administrativo R.C.

N° 1128/25 sobre Sanción, solicitado mediante
expediente administrativo N° _____ de fecha _____
presentado por: _____

Lo que notifico para conocimiento y fines.

DATOS DE RECEPCION:

Nombre y Apellidos Luis A. Espinola Rodriguez

DNI N° 41225381 Fecha 01/07/26

Parentesco ADMINISTRADO

Domicilio MC LT04 COOP VIVIENDA LAS MERCEDES

Base Legal: Art. 21.22 y 24 de la ley N° 27444, ley de procedimientos
administrativos General.


Firma de Notificación


Firma de Recepción

41225381

01-07-2026

RECIBIDO EN OFICINA MUNICIPALIDAD
X SEGUIMIENTO DIRECTO



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHICLAYO
GERENCIA DE DESARROLLO VIAL Y TRANSPORTE

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



Firmado digitalmente por CARRASCO
BECERRA WILMAN GUILLERMO FIR
43348578 hard
Cargo: Gerente
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 18.05.2025 22:04:22 -05:00

Chiclayo, 18 de Mayo del 2025

RESOLUCION GERENCIAL N° 001128-2025-MPCH/GDVT

VISTOS:

La solicitud presentado por el administrado don Luis Alberto Espinola Rodríguez con Reg. Exp. 2024-0011146 de fecha 02 de octubre del 2024. Con descargos contra la PIT N° 10001113766 de fecha 25 de septiembre del 2024; INFORME N° 548-2025-MPCH-GDVT-SGT-S é Informe Legal Nro.190-2025/MPCH/GDVT.A.L., y demás actuados.

CONSIDERANDO:

Que, Conforme al artículo 194° de la Constitución Política del Estado modificado por la Ley N°.30305 - Ley de Reforma Constitucional, de fecha 10 de marzo del 2015, en concordancia con el artículo II del Título Preliminar de la Ley N°.27972, Ley Orgánica de Municipalidades; las municipalidades son órganos de gobierno local que emanan de la voluntad popular con autonomía, política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia; dicha autonomía radica en la facultad de ejercer actos de gobierno, actos administrativos y de administración con sujeción al ordenamiento jurídico.

Que, conforme lo establece el literal L) del numeral 17.1 del artículo 17°, de la Ley General de Transporte y Tránsito Terrestre - Ley Nro. 27181; las municipalidades provinciales son competentes para supervisar, detectar infracciones e imponer sanciones por incumplimiento de los dispositivos legales vinculados al transporte y tránsito terrestre, norma concordante con el literal a) del numeral 3) del artículo 5° del Decreto Supremo Nro. 016-2009-MTC, que aprueba el Texto Único Ordenado del Reglamento Nacional de Tránsito - Código de Tránsito y modificatorias.

Que, conforme lo señala el artículo 341° del TUO del Reglamento Nacional de Tránsito - Código de Tránsito, aprobado por D. S. Nro. 016-2009-MTC y modificatorias: "en los casos en que corresponda aplicar sanciones pecuniarias conjuntamente con las sanciones no pecuniarias de suspensión o cancelación e inhabilitación de la licencia de conducir, por la comisión de infracciones cuya fiscalización sea competencia de la autoridad competente, ésta expedirá la resolución imponiendo ambas sanciones..."

Que, la Ordenanza Municipal N°.001-2012-MPCH/A, Aprueba el Nuevo Reglamento De Fiscalización del Transporte Público en la jurisdicción de la provincia de Chiclayo.

Que, conforme lo establece el numeral 10.1 del artículo 10° del Decreto Supremo Nro. 004-2020-MTC recibidos los descargos del administrado, o vencido el plazo para su presentación sin que se hayan presentado los descargos, la Autoridad Instructora elabora el informe final de Instrucción, en el que concluye determinando de manera motivada las conductas que se consideren probadas constitutivas de infracción o incumplimiento, la norma que prevé la imposición de sanción, la propuesta de sanción que corresponda o el archivo del procedimiento, así como las medidas administrativas a ser dictadas, según sea el caso; así mismo en el numeral 10.3. Si en el Informe Final de Instrucción la Autoridad Instructora concluye en la existencia de responsabilidad administrativa por la(s) infracción(es) o incumplimiento(s) imputados, la Autoridad Decisora notifica al administrado el referido informe de manera conjunta con la Resolución Final del procedimiento, todo esto en concordancia con la Ordenanza Municipal Nro. 009-2022-MPCH/A.

Que, de la revisión y análisis del presente caso la Sub Gerencia de Transportes como órgano instructor, ha emitido el Informe N° 000 548-2025-MPCH-GDVT-SGT-S en el cual ha evaluado el descargo presentado por el presunto infractor Luis Alberto Espinola Rodríguez con Reg. Exp. 2024-0011146 de fecha 02 de octubre del 2024, contra la PIT N° 10001113766 de fecha 25 de septiembre del 2024.

Que, respecto, de la PIT N° 10001113766 legible se verifica que contiene los requisitos mínimos de validez establecidos en el artículo 326 del Decreto Supremo N°.016-2009-MTC Texto Único Ordenado



Firmado digitalmente por
GONZALES NUÑEZ CARLOS
ALBERTO FIR 16737408 hard
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 16.05.2025 14:31:49 -05:00



Firmado digitalmente por ROJAS
BONILLA Luz Yolanda FAU
20141784901 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 14.05.2025 12:50:35 -05:00

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado en la Municipalidad Provincial de Chiclayo, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://www.munichiclayo.gob.pe/verificador_sgd/ e ingresando la siguiente clave: E7X2PZP

<https://www.gob.pe/munichiclayo>



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHICLAYO
GERENCIA DE DESARROLLO VIAL Y TRANSPORTE

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

del Reglamento Nacional de Tránsito – Código de Tránsito, sobre el cual se considera que no existe enmendaduras y los datos proporcionados y consignados son correctos.

Que, según el inciso g) del Artículo 327° del D.S. N° 016-2009-MTC y sus modificatorias, indica: "Dejar constancia del hecho en la papeleta, en caso la persona intervenida se niegue a firmar la misma. En ambos casos se entenderá debidamente notificada la papeleta de infracción al conductor"; y que, habiéndose dejado constancia en la PIT N° 10001113766, esta se entiende como debidamente notificada.

Que, el administrado, en sus descargos contra la PIT N° 10001113766 de fecha 25 de septiembre del 2024 con código M.01 cuyo texto es: "Conducir con presencia de alcohol en la sangre en proporción mayor a lo previsto en el Código Penal, o bajo los efectos de estupefacientes, narcóticos y/o alucinógenos comprobado con el examen respectivo o por negarse al mismo y que haya participado en un accidente de tránsito", señala que lo hace dentro del plazo legal; y señala que, la PIT no cumple con los requisitos mínimos de validez, al no haberse consignado al policía interviniente, no ha consignado observaciones; asimismo, indica que no se realizó el debido procedimiento.

Que, el artículo 289° del Decreto Supremo N° 016-2009-MTC, establece que el conductor de un vehículo es responsable administrativamente de las infracciones de tránsito vinculadas por su propia conducta durante la circulación, asimismo cuando no se llegue a identificar al conductor infractor, se presume la responsabilidad administrativa del propietario del vehículo. Asimismo, conforme a lo establecido en el artículo 324° de la norma acotada, a la detección de infracciones por incumplimiento de las normas de tránsito se levantará la denuncia o papeleta por la comisión de infracciones que corresponda.

Que, sobre la infracción del presente caso, el TUO del Reglamento Nacional de Tránsito - Código de Tránsito - Decreto Supremo N° 016-2009-MTC, con relación a la Prohibición del consumo de bebidas alcohólicas y otros, en su artículo 88° prescribe: "Está prohibido conducir bajo la influencia de bebidas alcohólicas, drogas, estimulantes o disolventes y de cualquier otro elemento que reduzca la capacidad de reacción y buen manejo del conductor". La misma norma en su artículo 328° sobre Procedimiento ante la presunción de intoxicación del conductor, prescribe: "La persona que presuntamente se encuentre bajo los efectos del alcohol o de sustancias estupefacientes y haya sido detectada conduciendo un vehículo será conducida por el Efectivo de la Policía Nacional interviniente, para el examen etílico o toxicológico correspondiente. En caso de resultar positivo el examen etílico o toxicológico, se debe proceder de acuerdo a lo señalado en el presente Reglamento para la aplicación de la sanción correspondiente".

Que, respecto a la vulneración del inciso 1.9 Identificación y firma del efectivo de la Policía Nacional del Perú asignado al control de tránsito o al control de carreteras en la jurisdicción que corresponda que ha realizado la intervención, el administrado señala que la PIT no ha sido impuesta por el efectivo policial interviniente; no obstante, se verifica el correcto llenado de los datos consignados en la mencionada papeleta, pues respecto al supuesto vicio de nulidad incurrido en el rubro "autoridad que impone la papeleta", se ha precisado en la misma al efectivo policial PNP GUTIERREZ SUAREZ MARIO FIDEL, quien ha tenido participación en el procedimiento de imposición de la papeleta de infracción y que, si bien es cierto el mencionado efectivo policial no se encuentra consignado como interviniente, esto no resulta objeto de nulidad, pues existe el principio del interés superior que busca la Policía de Tránsito, es decir la seguridad pública; aunado a que tienen como finalidad prevenir, combatir, investigar y denunciar los delitos y faltas previstos en el código penal y leyes especiales perseguibles de oficio.

Que, el artículo VII numeral 2 del D.L. N° 1267 – Ley de la Policía Nacional del Perú, consagra el Principio de Unidad de la Función Policial, la cual "se brinda a través de la Policía Nacional del Perú, como fuerza pública unitaria y cohesionada". Entre estas funciones se encuentra la de fiscalizar el cumplimiento de las normas de tránsito, para lo cual tiene la atribución de "intervenir (...) a las personas (...). De ser necesario, las personas y vehículos automotores podrán ser conducidos a la unidad policial para su plena identificación (...)" Con arreglo a estos preceptos legales, se establece que la intervención de personas por parte de la Policía Nacional con ocasión de fiscalizar el cumplimiento del ordenamiento sobre tránsito vehicular, puede realizarse por cualquiera de sus efectivos y cualquiera sea el área especializada o cuerpo policial al que el interventor pertenezca, precisamente porque la función policial tiene el carácter de unitaria.

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado en la Municipalidad Provincial de Chiclayo, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: <https://www.gob.pe/municipalidad>
https://www.municipalidadgob.pe/verificador_sgd/ e ingresando la siguiente clave: E7X2PZP



Que, lo expuesto guarda concordancia con lo establecido en el Expediente N° 03074-2019-0-1601- JR-CI-05, donde la Tercera Sala Especializada en lo Civil de la Corte Superior de Justicia de la Libertad, en su fundamento número nueve, estipulan que "constituye un procedimiento perfectamente válido y eficaz que sea un efectivo policial quien intervenga al ciudadano que infringe una regla de tránsito, más si la presunta infracción tiene las gravísimas características de la cometida por el señor Saavedra (conducir en un agudo estado de ebriedad), y que sea otro efectivo del cuerpo policial especializado (Control de Tránsito o de Carreteras) quien se identifique y suscriba la papeleta actuando como Autenticador (...)" en consecuencia, la papeleta impuesta no contiene vicio de nulidad alguno como refiere el administrado; asimismo, es preciso señalar que, su imposición se sustenta en el Certificado de Dosaje Etílico N° 023-029478, obrante en el informe remitido por el encargado de la custodia de las papeletas de infracción de tránsito, mediante el cual se establece que el administrado presenta UN GRAMO TREINTA Y UNO CENTIGRAMOS DE ALCOHOL POR LITRO DE SANGRE (1.31 G/L), encontrándose en estado de ebriedad conforme a la tabla de alcoholemia, según el artículo 4 de la Ley N° 27753; por tanto, no existe falencias ni incongruencias en lo consignado en la papeleta; en ese sentido lo señalado no tiene incidencia alguna en su aspecto sustancial, por lo que no invalida su contenido; razón por la cual, el efectivo policial impone al conductor del vehículo la papeleta de infracción N° 10001113766, pues teniendo en cuenta el artículo 289° del D.S. N° 016-2009-MTC, el conductor de un vehículo es responsable administrativamente de las acciones de tránsito vinculadas a su propia conducta durante la circulación; en consecuencia, la papeleta cumple con los requisitos establecidos en el artículo 326° del RETRAN.

Que, respecto que el hecho que ha sido sancionado por otro efectivo policial, diferente al que lo intervino y que es ajeno a la intervención, contraviniendo lo dispuesto en el Informe N° 585-2022-MTC/18 del 21-05-2022, es necesario tener en cuenta que el mismo documento, en el punto 3.09, indica que las consultas técnico normativas que absuelve, son las referidas al sentido y alcance de la normativa de transporte y tránsito terrestre, planteadas sobre temas genéricos y en abstracto, sin hacer alusión a asuntos concretos y específicos, vale decir, que no se puede aplicar dichos criterios a un caso de manera aislada sino a la totalidad de hechos derivados de la comisión de infracciones de tránsito, pero, en el punto 3.10, deja expresa constancia que la labor interpretativa y absolución de consultas técnico normativas, sirven como criterios orientadores, lo que nos permite colegir que no son vinculantes; con relación al hecho que el único personal competente para intervenir a los conductores es el personal policial de control de tránsito o control de carreteras, se debe entender que dicho criterio es para procedimientos de constatación inmediata, como por ejemplo: "no portar su licencia, no contar con SOAT, circular en sentido contrario al tránsito, etc"; más no a hechos como el presente, derivado de un hecho de intervención de naturaleza obligatoria por parte de cualquier efectivo policial, como así lo sostiene el Pleno del TC en la Sentencia 437/2023, con motivo del Expediente 00014-2021-PI/TC, fundamento 115, que señala: "Lo expuesto, también, es sin perjuicio: a) del deber constitucional que tienen todos los efectivos policiales de detener a una persona en caso de flagrancia delictiva, pues, al estar frente a un delito y no ante una infracción de tránsito, la intervención de cualquier efectivo policial resulta ajustada a derecho. (...). Por consiguiente, cualquier efectivo sin estar asignado al control de tránsito o carreteras debe intervenir y detener a un conductor que ha incurrido en flagrante delito o puede intervenirlo con la finalidad de que se identifique con la presentación de su documento nacional de identidad (DNI), cuando corresponda hacerlo"(negrita y subrayado son nuestros)1; dejando expresa constancia que ante la comisión de un delito flagrante -como es el presente caso- por delito de peligro común, que después resultaría también en infracción al RNT, puede intervenir cualquier efectivo policial que tenga conocimiento del hecho delictuoso; por lo que, el pretender que el procedimiento se realice conforme a su interpretación e intereses, desnaturalizaría el mismo y generaría IMPUNIDAD en el infractor y someterse al criterio esgrimido por el recurrente, sería renunciar a la potestad otorgada por la norma para la fiscalización, detección y sanción de estas conductas contrarias a la ley.

Que, el escrito de descargo carece de asidero jurídico y material, en la medida que, está probado que la mencionada papeleta ha sido impuesta con arreglo a ley, y es esta documental que interesa el inicio del procedimiento administrativo sancionador, por cuanto en ella se consigna la infracción detectada por los efectivos policiales u otros encargados del control de tránsito, siendo que, si bien es cierto, de conformidad con el artículo 324° del TUO del RETRAN, establece que "...cuando se detecten infracciones mediante acciones de control en la vía pública, el efectivo de la Policía Nacional del Perú asignado al control de tránsito impondrá la papeleta por la comisión de las infracciones que correspondan", no menos cierto es que, en el caso de autos, la intervención se realizó al haberse detectado una infracción FLAGRANTE; resultando menester señalar que, según el artículo 2 del D.S.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHICLAYO
GERENCIA DE DESARROLLO VIAL Y TRANSPORTE

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

N° 028-2009-MTC, el procedimiento de detección de infracciones al tránsito terrestre por parte del efectivo policial competente en el ámbito urbano, es de cumplimiento obligatorio por parte de todo el efectivo policial, en los siguientes casos: 2.1 Comisión flagrante de una infracción al tránsito terrestre; 2.2 Acciones de fiscalización dentro de operativos coordinados con las autoridades competentes; 2.3 Acciones de fiscalización dentro de operativos programados por la División de la Policía de Tránsito de la PNP y unidades asignadas al control del tránsito, siendo que en casos de flagrancia, no es necesario que se tenga que esperar a un miembro policial asignado al tránsito vehicular a fin de realizar una intervención, de ser así, se estaría poniendo en peligro a la población que podrían sufrir las consecuencias de la irresponsabilidad de las personas que conducen un vehículo en estado de ebriedad, teniéndose en cuenta incluso que el artículo 5 del Reglamento del D.L. N° 1267, establece que "son atribuciones del personal policial las siguientes: ...2. Intervenir cuando el ejercicio de la función policial lo requiera, por considerar que sus efectivos se encuentran de servicio en todo momento y circunstancia", siendo que en el presente caso el límite permitido de alcohol por litro de sangre se supera.

Que, de las consideraciones antes expuestas y del análisis realizado, está probado que la mencionada papeleta por infracción al reglamento de tránsito, ha sido impuesta con arreglo a ley y, que al no haber formulado mayores argumentos que sustenten su recurso impugnatorio y que logren desvirtuar los fundamentos fácticos en que se sustenta la resolución recurrida, no corresponde amparar el descargo presentado.

Conforme se acredita de la Papeleta de Infracción de Tránsito N° 10001113766, se ha comprobado que Don Luis Alberto Espinola Rodríguez identificado con DNI N° 41225381, con domicilio en Mz. C Lote 04 Cooperativa de Vivienda Las Mercedes – Pimentel – Chiclayo - Lambayeque, conductor del vehículo de placa M5R004, le corresponde la papeleta con código M01.

Que, estando el presente caso conforme a la evaluación legal correspondiente, esta asesoría legal Opina SANCIONAR al administrado LUIS ALBERTO ESPINOLA RODRÍGUEZ identificado con DNI N° 41225381, con domicilio en Mz. C Lote 04 Cooperativa de Vivienda Las Mercedes – Pimentel - Chiclayo – Lambayeque, con una MULTA pecuniaria equivalente al 100% de la UIT, en su calidad de conductor del vehículo de placa M5R004, por haber cometido la infracción con código M01 (PIT N° 10001113766) por "Conducir con presencia de alcohol en la sangre en proporción mayor a lo previsto en el Código Penal, o bajo los efectos de estupefacientes, narcóticos y/o alucinógenos comprobado con el examen respectivo o por negarse al mismo y que haya participado en un accidente de tránsito", probado con Certificado de Dosaje Etílico N° 023-029478, con un grado de alcohol de UN GRAMO TREINTA Y UNO CENTIGRAMOS DE ALCOHOL POR LITRO DE SANGRE (1.31 G/L), conforme a los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución; SANCIONAR al infractor Luis Alberto Espinola Rodríguez identificado con DNI N° 41225381 con la cancelación de la licencia de conducir e inhabilitación definitiva para obtener licencia, debiendo remitirse copia de la presente al SATCH – Chiclayo, para su registro en el sistema nacional de sanciones y licencia de conductores del Ministerio de Transportes y Comunicaciones – MTC.

Estando a lo informado por la asesora legal, mediante Informe Legal Nro.190-2025-MPCH/GDVyT/A.L. y de acuerdo al Decreto Supremo Nro. 004-2019-JUS, en aplicación con el Artículo 39° de la Ley Orgánica de Municipalidades Nro. 27972.

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE La solicitud presentado por el administrado don LUIS ALBERTO ESPINOLA RODRÍGUEZ con Reg. Exp. 2024-0011146 de fecha 02 de octubre del 2024. con descargos contra la PIT N° 10001113766 de fecha 25 de septiembre del 2024; por los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: SANCIONAR al administrado LUIS ALBERTO ESPINOLA RODRÍGUEZ identificado con DNI N° 41225381, con domicilio en Mz. C Lote 04 Cooperativa de Vivienda Las Mercedes – Pimentel - Chiclayo – Lambayeque, con una MULTA pecuniaria equivalente al 100% de la UIT, en su calidad de conductor del vehículo de placa M5R004, por haber cometido la infracción con código M01 (PIT N° 10001113766) por "Conducir con presencia de alcohol en la sangre en proporción mayor a lo previsto en el Código Penal, o bajo los efectos de estupefacientes, narcóticos y/o alucinógenos comprobado con el examen respectivo o por negarse al mismo y que haya participado en un accidente de tránsito", probado con Certificado de Dosaje Etílico N° 023-029478, con un grado de

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado en la Municipalidad Provincial de Chiclayo, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://www.munichiclayo.gob.pe/verificador_sgd/ e ingresando la siguiente clave: E7X2PZP



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHICLAYO
GERENCIA DE DESARROLLO VIAL Y TRANSPORTE

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

alcohol de UN GRAMO TREINTA Y UNO CENTIGRAMOS DE ALCOHOL POR LITRO DE SANGRE (1.31 G/L).

ARTÍCULO TERCERO: SANCIONAR al infractor **LUIS ALBERTO ESPINOLA RODRÍGUEZ** identificado con DNI N° 41225381 con la cancelación de la licencia de conducir e inhabilitación definitiva para obtener licencia, debiendo remitirse copia de la presente al SATCH – Chiclayo, para su registro en el sistema nacional de sanciones y licencia de conductores del Ministerio de Transportes y Comunicaciones – MTC.

ARTÍCULO CUARTO: NOTIFICAR a don **LUIS ALBERTO ESPINOLA RODRÍGUEZ** identificado con DNI N° 41225381, con domicilio en Mz. C Lote 04 Cooperativa de Vivienda Las Mercedes – Pimentel - Chiclayo – Lambayeque, el acto resolutivo de acuerdo a las modalidades de notificación establecidas en el art. 20, 21 y 22 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 y Ley N° 31736 que regula la notificación administrativa mediante casilla electrónica.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Documento firmado digitalmente
WILMAN GUILLERMO CARRASCO BECERRA
GERENTE
GERENCIA DE DESARROLLO VIAL Y TRANSPORTE

DISTRIBUCIÓN:

Sub Gerencia de Transportes

Interesado

SATCH.

Archivo